

PPI VOOR ZZP'ER DUUR EN OVERBODIG

Begin juni maakte zowel Helma Lodders (VVD) als Pieter Omtzigt (CDA) plannen bekend die een collectief pensioen mogelijk moeten maken voor zzp'ers. "Een PPI-oplossing is duurder dan een lijfrente en compleet overbodig", constateert Dion van der Moolen.

Het CDA denkt aan het opzetten van een vereniging of onderlinge waarborgmaatschappij, waarin zzp'ers pensioen kunnen opbouwen. Lodders gaat deze zomer een initiatiefwetsvoorstel indienen dat een collectief pensioen mogelijk moet maken voor zzp'ers, in de vorm van een PPI. Zij meent dat op deze manier de zzp'er kan meeprofiteren van lagere kosten die een collectief pensioen zou bieden. Het plan van de VVD om PPI's open te stellen voor zzp'ers bestaat al langer. Toch denk ik dat hier twee denkfouten worden gemaakt.

Ten eerste zijn er momenteel mogelijkheden genoeg in de derde pijler waarmee een zzp'er pensioen op kan bouwen tegen lage kosten. Zo kennen we sinds 2008 een behoorlijk aantal bankspaarproducten die, met uitzondering van de TER binnen de beleggingsfondsen, verder helemaal geen kosten kennen. Mij krijg je niet overtuigd dat een PPI dit goedkoper kan uitvoeren. Als je de kostenstructuren bekijkt van PPI's die nu op de markt zijn, dan rekent de goedkoopste PPI 60 euro per jaar aan administratiekosten per deelnemer. Daarbovenop komen nog aan- en verkoopkosten en de TER van het fonds waarin wordt belegd.



**“BANKSPAARAANBIEDER
EN VERZEKERAAR KUNNEN
EXACT HETZELFDE BIJEN
ALS EEN PPI”**

Ten tweede zie ik niet in dat een zzp'er – die zich als individu komt melden bij een PPI – zou kunnen 'meeprofiteren' van de lagere kosten die een collectief pensioen biedt. De zzp'er is niet verplicht om een pensioen te regelen, terwijl een werknemer verplicht is deel te nemen aan de collectieve regeling bij de werkgever. Door deze vrijwilligheid is anti-selectie onvermijdbaar. De PPI – of beter gezegd: de verzekeraar waarmee wordt samengewerkt – zal zich hiertegen willen wapenen door gezondheidswaarborgen te vragen. De WMK is immers niet van toepassing op individuele zzp'ers. Ook zal de verzekeraar voor het bieden van nabestaanden- en arbeidsongeschiktheidsdekkingen risicotarieven rekenen die zijn gebaseerd op individuele tarieven.

Kortom, een zzp'er mag dus straks een flink bedrag aan administratiekosten betalen om 'klant' te mogen zijn van een PPI en krijgt daar vervolgens te maken met risicopremies die waarschijnlijk op hetzelfde niveau liggen als producten die in de derde pijler verkrijgbaar zijn. En het ergste hierbij is nog wel dat eerst de wet dient te worden aangepast om dit compleet overbodige pensioenvehikel mogelijk te maken.

We hebben momenteel bijna een miljoen zzp'ers in Nederland, waarvan de helft geen pensioen opbouwt. Als deze markt echt zo interessant is, waarom springen de bankspaar-aanbieders dan niet in dit gat? Als bankspaar-aanbieder kun je ook een samenwerking aangaan met een verzekeraar voor het bieden van nabestaanden- en arbeidsongeschiktheidsdekkingen, waarmee je dan exact hetzelfde kan bieden als een PPI. Hiervoor hoeft geen enkele wet te worden aangepast, hoeft de ondernemer niet minimaal 60 euro per jaar te betalen om klant te mogen zijn en heeft hij toch ook een prima pensioenoplossing.

Mijn advies aan Lodders is dus om haar tijd deze zomer beter te besteden. Misschien zou ze eens na kunnen denken over bezuinigings- en hervormingsmaatregelen waar wel enige visie achter zit. Daarmee zouden de zzp'ers en de rest van Nederland veel beter geholpen zijn. ««

MoneyView geeft in VVP in 2012 elf keer haar visie op marktontwikkelingen in de financiële dienstverlening. Reacties op deze rubriek kunt u sturen naar support@moneyview.nl