



HET WORDT TIJD DAT VOOR DE REIS-
VERZEKERING DE UITZONDERINGSPOSITIE
WORDT AANGEPAST EN DAT ZIJ GEWOON NET ALS
ANDERE PARTICULIERE SCHADEVERZEKERINGEN
BELAST WORDT MET 21 PROCENT. DAT VERGT
EEN WETSWIJZIGING, MAAR SCHELT EEN HOOP
WERK, LEVERT DE STAATSKAS OOK NOG IETS
MEER OP EN SCHEPT VOORAL DUIDELIJKHEID.

TEKST RICHARD JOUSTRA, MONEYVIEW

Er zijn twee zekerheden in het leven: de dood en belastingen, aldus Benjamin Franklin, één van de founding fathers van de Verenigde Staten. In Nederland wordt sinds de jaren '70 van de vorige eeuw assurantiebelasting op verzekeringen geheven en dit levert de Nederlandse staat tegenwoordig ruim 3,5 miljard euro per jaar op.

Reisverzekeringen nemen als het gaat om assurantiebelasting een bijzondere positie in, omdat ze veelal zijn opgebouwd uit meerdere verzekeringen of dekkingen. Daardoor kunnen ze belaste (bijvoorbeeld automobilistenhulp) en vrijgestelde (zoals bagage) onderdelen bevatten. Om het nog complexer te maken zijn er daarnaast dekkingen met een gemengd karakter die zowel belaste als vrijgestelde onderdelen bevatten. Denk aan een dekking voor wintersport,

waarbij de sportuitrusting niet belast is maar de vergoeding voor ongebruikte skipassen en -lessen door ziekte of ongeval wel. De overheid (lees: de Belastingdienst) vond het nodig om die dekkingen met een gemengd karakter, zoals de wintersportdekking, sinds april 2012 te belasten met forfaitaire bedragen. Voor die tijd waren deze dekkingen nog onbelast. In de circulaire (REIS-L 2011/ 04), die op 28 november 2011 is verspreid onder reisverzekeraars die zijn aangesloten bij het Verbond, is de zienswijze op de heffing van assurantiebelasting over reisverzekeringen van de Belastingdienst beschreven. Hierin staat letterlijk: "Het staat iedere maatschappij vrij zich al dan niet (geheel) aan de regeling te conformeren per 1 april 2012."

WILLEKEURIG

En dat blijkt! In het MoneyView Special Item Reizen Caravanverzekeringen van april (Special Item nr. 166) toonden we aan dat de huidige methodes die worden gebruikt om de assurantiebelasting op reisverzekeringen te bepalen nogal uiteenlopen en (onbedoeld) willekeurig uitpakken. De verschillen zijn niet uit te leggen en totaal niet transparant. En als verzekeraars al niet verklaren dat de afdracht van de assurantiebelasting conform de wettelijke regeling is, dan is zij toch zeker wel in lijn met de afspraken die hierover zijn gemaakt met de Belastingdienst. Echter, soms weten ze zelf niet eens hoe het zit: "Het is lastig uit te leggen". Zo lastig zelfs dat een aantal verzekeraars aan de consument geen zichtbare assurantiebelasting in rekening brengt, maar achteraf op basis van de verhouding tussen belaste en onbelaste premie zijn deel afdraagt. Op de websites van verze-

Een ongelukkig huwelijk

keraars staat geregeld bij de reisverzekeringen dat de getoonde premies inclusief assurantiebelasting zijn, maar hoeveel dat dan precies is weten ze blijkbaar zelf niet eens. Of ze lopen er tegen aan dat de premiegrondslagen van de Belastingdienst niet goed zijn in te regelen in de softwaresystemen, waardoor ze (met toestemming) als alternatief gaan rekenen met een afwijkend percentage. En dus komen we soms assurantiepercentages tegen die uiteenlopen van 7,77 tot 13,65 procent, waarvan niemand weet hoe deze tot stand komen. Deze percentages blijven voor de consument overigens onbekend.

GROTE UITDAGING

MoneyView stelt zich tot doel om de vergelijkbaarheid en transparantie van financiële producten te vergroten. Voor schadeverzekeringen kan dat als het gaat om een premievergelijking prima met premies exclusief assurantiebelasting, behalve voor reisverzekeringen. Voor reisverzekeringen is het telkens weer een grote uitdaging om de producten van verschillende aanbieders vergelijkbaar te houden en de assurantiebelasting correct te berekenen. Vanwege de onderlinge verschillen in methodes voor het berekenen van assurantiebelasting en het gebrek aan transparantie op dit punt volstaat alleen een vergelijking inclusief assurantiebelasting.

Eigenlijk zouden reisverzekeringen een ander soort uitzonderingspositie moeten krijgen. Namelijk door ze juist volledig te belasten met assurantiebelasting. Want laten we eerlijk zijn: waarom is mijn kleding thuis met 21 procent belast op de inboedelverzekering, maar onbelast als ik ze in mijn koffer mee op reis neem omdat de bagagedekking dan als 'transportverzekering' is aan te merken? Een reisver-

zekering is nou niet bepaald de duurste verzekering en bij de assurantiebelasting die er mee is gemoeid is, gaat het echt om peanuts. Bij de forfaitaire bedragen van de Belastingdienst gaat het bij de doorlopende reisverzekeringen voor de wintersportdekking bijvoorbeeld om 2,52 euro op jaarbasis voor één persoon, om nog maar te zwijgen over de kortlopende reisverzekering waar het per dag gaat om 1/360 deel van die 2,52 euro. Ik hoor u denken: 'waar gaat

'Over reisverzekeringen zou gewoon **21 procent** assurantiebelasting moeten worden geheven'

dit over?' Bedenk dan dat het vervolgens gaat om 21 procent over deze bedragen. Dus in het geval van een wintersportdekking op een kortlopende reisverzekering wordt er aan assurantiebelasting 0,00147 euro per dag voor één persoon in rekening gebracht.

Er zijn twee zekerheden in het leven: de dood en belastingen, 'behalve die op reisverzekeringen' zou ik daar aan willen toevoegen zolang de huidige systematiek blijft bestaan. ■

Richard Joustra is Productspecialist Variaverzekeringen bij MoneyView.